



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-599/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice, te doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HORTILAB d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB 01384523625, Velika Gorica, Malogorička 3B, odlučujući o žalbi vjerovnika VIS SOLIS d.o.o., Zagreb, I. Lubenjaki 10, OIB 96373510906, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Sočanac, odvjetnik u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika VIS SOLIS d.o.o., Zagreb, I. Lubenjaki 10, OIB 96373510906, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023. u točki II.2.17. kojom je utvrđeno da je vjerovnik ELEKTA-C d.o.o., OIB 17708664252, Smiljanićeva 2, Split, osporio tražbine za koje ne postoji ovršna isprava i to tražbinu Vis solis d.o.o., Zagreb, u iznosu od 20.875,75 EUR, te u dijelu kojim je vjerovnik osporene tražbine upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se u suprotnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, te se predmet u tom dijelu vraća prvostupajskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023. u točki II. 2. izreke navedene su tražbine koje je osporio vjerovnik ELEKTA-C d.o.o., OIB 17708664252, Smiljanićeva 2, Split, i to tražbine za koje ne postoji ovršna isprava, između ostalih, pod rednim brojem 17. osporena je tražbina vjerovnika Vis solis d.o.o. u iznosu od 20.875,75 EUR, jer uz prijavu tražbine nisu priloženi dokazi o postojanju ugovornog odnosa o najmu opreme za ostvarivanje energetske uštede i o visini najamnine, te je upućen vjerovnik osporene tražbine, u parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno na nastavak već

pokrenute parnice ukoliko je parnica o toj tražbini u tijeku, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka; osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika; ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu, odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrat će se da je odustao od prava vođenja parnice; a sve kako je to određeno i opisano u izreci pobijanog rješenja (točka II.2.17. izreke).

2. Takvu odluku prvostupanjski sud je donio primjenom odredaba čl. 48. st. 1., 3., 6. i čl. 55. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ) zaključivši da vjerovnik Vis solis d.o.o., Zagreb nije uz prijavu tražbine dostavio ovršne isprave, a da je njihovo naknadno dostavljanje bespredmetno iz razloga što te isprave nisu prošle zakonom propisani put prijave, javne objave, pa je na taj način dužniku, povjereniku i vjerovnicima ne samo onemogućen uvid u naknadno dostavljenu dokumentaciju, već su oni onemogućeni u raspravljanju o tim naknadno dostavljenim ispravama.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik VIS SOLIS d.o.o., Zagreb, iz svih žalbenih razloga u bitnom navodeći da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama su protivni ispravama u spisu. Naime, prvostupanjski sud uopće nije uzeo u obzir ovršnu ispravu koja je predložena na ispitnom ročištu i koju je vjerovnik dostavio sudu prije donošenja pobijanog rješenja zbog čega je vjerovnik pogrešno upućen u parnicu jer u parnicu trebalo uputiti osporavatelja. Predložio je preinačiti pobijano rješenje u točki II.2.17. izreke na način da se na parnicu uputi osporavatelj - ELEKTA-C d.o.o., podredno ukinuti rješenje u tom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da prvostupanjska odluka nije pravilna i zakonita u pobijanom dijelu.

6. Prvostupanjsko rješenje je u pobijanom dijelu zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno navedeni razlozi su suprotni sadržaju isparava i zapisnika u spisu.

7. Prema odredbi čl. 46. st. 4. SZ-a tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik moraju se raspraviti. Na ročištu za ispitivanje tražbina izjavljeno osporavanje može se otkloniti (st. 5.).

8. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik Vis solis d.o.o. podnio prijavu tražbine, kojoj nije priložio ovršne isprave, ali je te isprave pokušao predložiti na ispitnom ročištu, što je sud odbio. Nadalje, vidljivo je da je vjerovnik podneskom od 21. prosinca 2023. dostavio na spis ovršne isprave – zadužnice kojima je osigurana prijavljena tražbina.

9. Prvostupanjski sud je pogrešno odbio uzeti u obzir ovršne isprave (zadužnice) koje je žalitelj predložio na ispitnom ročištu, budući da se sukladno citiranoj zakonskoj odredbi na ispitnom ročištu osporene tražbine moraju raspraviti, a izjavljeno osporavanje se može otkloniti, što je i svrha samog ispitnog ročišta. Uz navedeno, uvid u ovršne isprave je bitan zbog donošenja odluke o tome tko se upućuje u parnicu u smislu odredbe čl. 48. SZ-a – osporavatelja ili vjerovnika osporene tražbine.

10. Zbog nepravilnog postupanja prvostupanjskog suda, za sada nije moguće ocijeniti je li odluka o upućivanju u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine žalitelja pravilna, jer je potrebno na ispitnom ročištu utvrditi ima li žalitelj (valjane) ovršne isprave za prijavljenu tražbinu i u kojem iznosu, odnosno odnose li se zadužnice na ukupni iznos tražbine.

11. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a prvostupanjska odluka je ukinuta u pobijanom dijelu i predmet je vraćen na ponovan postupak.

12. U nastavku postupka prvostupanjski sud će održati ispitno ročište i na njemu raspraviti osporenu tražbinu, odnosno ocijeniti postoje li za nju valjane ovršne isprave (zadužnice). Nakon toga će prvostupanjski sud donijeti novo rješenje o osporavanju tražbine i upućivanju u parnicu.

Zagreb, 13. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **9-30863-4e9b6**

Kontrolni broj: **08f3a-12e8d-4b67a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marina Veljak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.